



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de HOTĂRÂRE privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 421/2018 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind sprijinirea producției de opere audiovizuale pe teritoriul României

Analizând proiectul de **HOTĂRÂRE** privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 421/2018 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind sprijinirea producției de opere audiovizuale pe teritoriul României, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 226 din 18.06.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D645/19.06.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 421/2018 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind sprijinirea producției de opere audiovizuale pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La articolul unic pct. 1, cu referire la art. 2 lit. c) teza finală, pentru corectitudinea redactării, se impune reformularea expresiei „sunt fi eligibile astfel de cheltuieli”.

Cu referire la art. 2 lit. k) din actul normativ de bază, aducem în discuție prevederile art. 49 alin. (2) și (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„O enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi. / Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări”*.

De asemenea, în cadrul actualelor sublit. (i) și (ii), precizăm că, potrivit art. 38 alin. (3) teza finală din Legea nr. 24/2000, mai sus indicată, *„Nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor”*. Observația este valabilă și pentru lit. q).

Referitor la acronimul „**EBITDA**”, ce figurează în cuprinsul **pct. (v) subpct. 2**, menționăm că, în concordanță cu normele de tehnică legislativă, *exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire*. Observația se menține pentru toate situațiile similare din proiect.

La lit. k) sublit. (i), la **teza finală**, cu referire la sintagma „societăți comerciale”, menționăm faptul că, potrivit dispozițiilor art. 77 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale ori la „societatea comercială/societățile comerciale” după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților nr. 31/1990 ori, după caz, la „societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Ca urmare, este necesară reformularea corespunzătoare a normei.

În plus, pentru suplinirea informației juridice, raportarea la actul european invocat trebuie să se realizeze sub formatul **„Directiva 2013/34/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2013 privind situațiile financiare anuale, situațiile financiare consolidate și rapoartele conexe ale anumitor tipuri de întreprinderi, de modificare a Directivei 2006/43/CE a**

Parlamentului European și a Consiliului și de abrogare a Directivelor 78/660/CEE și 83/349/CEE ale Consiliului.”

La **pct. (ii)**, pentru rațiune de redare exactă a informației din perspectivă juridică, formularea „acele tipuri de societăți menționate în anexa II la Directiva 2013/34/UE;” se va redacta sub forma „acele tipuri de **întreprinderi prevăzute** în anexa II la Directiva 2013/34/UE **a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2013;**”.

Observația este valabilă și pentru **lit. m)**, unde, pentru rațiune de identitate, în loc de „cu respectarea prevederilor art. 54 alin. (4) din Regulamentul (UE) nr. 651/2014, cu modificările și completările ulterioare;” trebuie să figureze „cu respectarea prevederilor art. 54 alin. (4) din Regulamentul (UE) nr. 651/2014 **al Comisiei din 17 iunie 2014**, cu modificările și completările ulterioare;”.

La **lit. l)**, pentru o corectă informare legislativă, propunem ca referirea la „Regulamentul (UE) nr. 651/2014, cu modificările și completările ulterioare;” să fie realizată astfel: „**Regulamentul (UE) nr. 651/2014 al Comisiei din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat, cu modificările și completările ulterioare;**”.

Semnalăm că, după **lit. r)** urmează **lit. ș)**, și nu **lit. s)**, astfel încât se impune corectarea marcării textelor subsecvente **lit. r)**.

La actuala **lit. u)**, pentru cursivitatea normei, este necesară inserarea prepoziției „**de**”, în contextul „cu durata **de** cel mult 60 de minute.”.

4. La articolul unic pct. 2, cu referire la art. 3 alin (1) lit. a), pentru concizie, propunem ca referirea la „alin. (2), alin. (5) lit. a) ...” să fie redată după cum urmează: „**alin. (2) și (5) lit. a) ...**”.

Referitor **la lit. b)**, pentru considerente de ordin redacțional, se va elimina prepoziția simplă „la” din cadrul expresiei „perioada 2018-2028 *la* acoperind procentul”. De asemenea, la aceeași literă, teza finală, tot în vederea unei corecte redactări, va fi inserată prepoziția simplă „la” anterior menționării alin. (5) lit. b).

5. La articolul unic pct. 4, la norma propusă pentru art. 3 alin. (11) lit. c), pentru o exprimare specifică actelor normative, formularea „conform art. 8 alin. (3)” se va redacta, astfel: „**potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (3)**”.

Totodată, pentru o exprimare tipic normativă, propunem inserarea expresiei „**data de**”, înaintea sintagmei „1 noiembrie 2026;”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **lit. e)**.

6. La **articolul unic pct. 5**, la textul propus pentru art. 3 alin. (12), deoarece Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 nu este la prima menționare în textul actului normativ de bază, titlul acesteia se va elimina, menținându-se evenimentele legislative.

7. La **articolul unic pct. 6**, este necesar ca **partea finală a părții dispozitive**, enunțul „care vor avea următorul cuprins:”, trebuie să fie scris într-o manieră specifică tehnicii legislative astfel: „**cu următorul cuprins:**”.

Aceeași observație o reiterăm și pentru **părțile dispozitive ale pct. 9 și 10**.

În textul prevăzut pentru **art. 4¹ alin. (2)**, pentru a asigura un spor de precizie normei, propunem ca enunțul „valorile minime prevăzute la art. 6¹.” să fie scris „valorile minime prevăzute la art. 6¹ **alin. (1).**”

În textul prevăzut pentru **alin. (3)**, pentru schematizarea normei de trimitere, propunem eliminarea abrevierii „**alin.**”, antepusă cifrei „(4)”.

8. La **articolul unic pct. 8**, în textul prevăzut pentru art. 6 alin. (5), față de redactarea „Pentru sesiunile de apel de proiecte organizate după data de 30 septembrie 2023,”, avem în vedere faptul că normele legale trebuie să vizeze numai situațiile pentru viitor, nu și cele prezente, în caz contrar încălcându-se principiul neretroactivității legii.

9. La **articolul unic pct. 9**, în textul prevăzut pentru art. 6¹ alin. (1) partea introductivă, mențiunea „Prin derogare de la” trebuie să fie înlocuită cu formularea „Prin **excepție** de la”, deoarece potrivit normelor de tehnică legislativă, derogarea operează de la un act normativ la altul și se poate face doar printr-un act de nivel cel puțin egal cu cel al reglementării de bază; instituția excepției este specifică situațiilor care operează în cadrul aceluiași act normativ.

La **alin. (2)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „conform potrivit prezentei scheme.”, se va reda „**potrivit prezentei scheme.**”

10. La **articolul unic pct. 10**, în textul prevăzut pentru art. 7 alin. (1¹), în vederea preîntâmpinării repetiției expresiei „cu sesiunea”, aceasta fiind scrisă de două ori consecutiv, propunem eliminarea a uneia dintre ele.

Semnalăm existența unei situații similare și la **pct. 12 al articolului unic**, în textul prevăzut pentru art. 10 alin. (3).

De asemenea, prin analogie cu textul normei de trimitere la art. 6¹, pentru un surplus de informație juridică, propunem ca formularea „care îndeplinesc cumulativ condițiile de eligibilitate prevăzute la art. 6 alin. (3) lit. a) și art. 6¹.” să fie prezentată sub forma „care îndeplinesc cumulativ condițiile de eligibilitate prevăzute la art. 6 alin. (3) lit. a), **precum și valorile minime prevăzute la art. 6¹.**”

11. La articolul unic pct. 11, în textul prevăzut pentru art. 9¹ lit. d), subliniem faptul că exprimarea „și cu reglementările legale în vigoare;” nu conferă claritate, precizie și previzibilitate normei, astfel încât este necesară revederea acesteia.

La **lit. e)**, corelat cu norma de trimitere la art. 3 alin. (2), în loc de „în limita bugetului maxim anual al schemei de ajutor de stat,” se va scrie „în limita **bugetului anual maxim** al schemei de ajutor de stat,”.

12. La articolul unic pct. 15, în textul prevăzut pentru art. 15¹ alin. (2) lit. b), pentru similitudine cu textul normei de trimitere recomandăm ca formularea „că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 6 alin. (3) lit. a);” să fie redactată sub forma „că sunt îndeplinite condițiile **de eligibilitate** prevăzute la art. 6 alin. (3) lit. a);”.

Pentru același raționament expus supra, la **lit. c)**, formularea „că sunt îndeplinite condițiile privind bugetul minim prevăzut la art. 6 alin. (3) lit. b), respectiv la art. 6¹;” va fi redată astfel: „că sunt îndeplinite condițiile **de eligibilitate** privind bugetul minim prevăzut la art. 6 alin. (3) lit. b), respectiv, **valorile minime prevăzute la art. 6¹;”**.

PRESEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 622/19.06.2024